

书评 1

KBS INSIGHT 亚洲儒教制作组

《亚洲的力量——儒教》

(首尔：礼谈社，2007 年)

安在淳

儒教是受气包儿，还是和氏的珠子？

即使是玉石，如果不做成“完璧”，那么也只是块石头而已。

—

前不久我踏访了吴越地区。为了游览近至鲁迅、蔡元培，远至王羲之、王阳明、黄宗羲的故里，还有古老的图书馆天一阁，我浏览了杭州、绍兴、余姚、宁波等地区。当我来到因“文化大革命”以及“批林批孔”而被破坏了的兰亭石碑面前的时候，感觉非常奇妙。鲁迅和蔡元培是新文化运动的旗手，而传统的士大夫王羲之、王阳明、黄宗羲则站在其对角点，感觉中国思想史的主流思潮似乎都凝聚于此。传统与反传统之间也包含着共同因子。因为无论谁怎么说，王阳明和黄宗羲在当时，也算是个与当时的传统对峙的新文化运动的旗手。前者主张与朱

子理学对峙的阳明心学，而后者则强调代替宋明理学的经世学，而且还批评君主制而主张民本意识。他们的这种新思考，对于传统儒学思想内容的更加丰富多样化，做出了贡献。如果说到差异性，王阳明和黄宗羲的新思考是在儒学的框架里进行的，而蔡元培和鲁迅的新文化是在反传统、脱孔子的基础上展开的。五四运动以后新文化运动的口号，一句话就是“打倒孔家店！”儒教传统是逼国家走向灭亡的罪魁祸首，它会妨碍走向新道路，所以应该打倒之！在这里，新文化似乎没有与传统妥协的余地。这种思维，通过新中国的建设和“文化大革命”，以及“批林批孔”，成为中国大陆的主流思想。孔子和儒教则呼出最后一口气从此开始不省人事。

中国的所谓改革开放以来，孔子逐渐受到重视，现在可以说是刮起了一阵孔子旋风。我们先关注一下 2007 年 12 月 27 日新浪网的热门搜索。比起马克思、列宁主义的 48.9 万件，毛泽东思想 73.9 万件，论语是 113 万件，儒教、儒学是 21.84 万件，传统是 187 万件，而且包括最近作为国学传道士而被受到瞩目的于丹和易中天的有关消息，可谓是爆炸性的。可以说传统和孔子复活了！

但是过去，为什么要打倒孔家店？这是由于受到了来自西方的压力，儒教文化圈里的国家不约而同地开始检讨沦落为殖民地、半殖民地的现实。只有主张“脱亚入欧”，成功进行明治维新的日本，替代中国，成为亚洲的强国。从此，中国不再是那个意味着世界中心国家的“中国”。亚洲儒教国家没落的现实，将孔子赶向濒危之境地。对于此，西方的东方主义（orientalism）可以说根本上发挥了重大作用。而且当时的亚洲知识分子在落后的亚洲和富强的西方这一现实之中，只能将东方主义视为理所当然。其实这种状况是从 18 世纪后期才开始发生的。至少在这以前，在经济、产业、文化等方面，中国压倒西方。由于英国的工业革命得到成功而使得大量生产成为可能，从此，这种状况发生了转变；进化论被公布以后，这在文化、思想等方面也得到了运用，从而，以西方为中心的优越主义开始得到萌芽。例如将人的进化过程视作是一种从“黑人种→黄人种→白人种”的过程，只有白人的文化才是最发达的。在 19 世纪西方鼎盛时期，接受这

种思想的东方知识分子，将这种东方主义理所当然地视作是正确的。问题就在于当比较东方和西方的时候，盲目地贬低自己所属的东方。比如说，用进展神速的“现在—西方”标准来比较艰难发展的“过去—我们”，或者，不比较我们的优点和他们的缺点，而比较“西方的优点”和“我们的缺点”，从而认为我们东方比他们西方差。在这种思考之下，怎能明白 17—18 世纪欧洲的知识分子对中国思想倾慕、欧洲的启蒙思想受到儒教思想影响的事实呢？

二

KBS INSIGHT 亚洲儒教制作组制作出《亚洲的力量——儒教》，这是一部对于沉浸在东方主义思维当中从而被误解的、自我扭曲的儒教的视角进行更正的力作。这里用个人无法实现的生动的现场采访来转达了儒教文化国家“现今”的面貌，还通过对诸多专业人士的采访来归纳出了儒教的属性，这对于客观地理解儒教是很有益的。这本书只凭借图片资料也具有充分的被收藏的价值。这本书里引用的古典原文，注释非常准确，这一点也应该受到瞩目。读起来通俗易懂，而且饶有兴趣。

这本书共由 4 个部分组成。第一部分：人间的路——仁，爱的旅程；第二部分：经济之路——义，迅速而狭窄；第三部分：关系之路——礼，神秘的力量；第四部分：学习之路——智，为世界修养。在这里，首先比较简捷地说明仁义礼智。

一般说儒教，首先浮在脑里的是“女性歧视、盲目的忠诚、垂直的人际关系、指向过去的保守性、家族人情主义、过分的形式主义、古典律法主义”，这是传统儒教的价值观。大多数对于将这些运用到现代社会，持怀疑的态度。

这是儒教么？

不是。这是个从汉代以后就被扭曲了的儒教。

首先，儒教不追求垂直的人际关系，而追求互惠的人际关系。儒教的基本伦理是五伦，这是互惠的双边关系。在汉代被扭曲了的儒教伦理三纲是垂直的伦理结构。在这里有必要区分三纲和五伦。三纲作为被扭曲的伦理而得到了强调，在汉代的时候就已经出现了批评这种垂直人际关系的思想。这就是王充的《论衡》。“论衡”具有“秤量《论语》”之意，是对论语的批评，广义上算是个儒教批评书。在这里王充批评盲目的孝。认为子女只不过是父母情欲的糟粕，主张应该强调父母对子女的责任。这是对汉代垂直的孝观念进行的猛烈批评。

在“第一部分：人间的路——仁”里，对仁下定义说是“关怀心”。认为关怀是从真正的孝开始的，接着举例说明被扭曲的忠孝的面貌，指出这不是儒教本来的面目。比如说古代韩国或者中国的孝子当中，用割股和断指来医治父母的病，日本“神风特工队”和“教育勅语”等等都是孝与忠被歪曲了的形态。孔子将忠看作是把持中心的心，对自己行为的诚实性。所以，盲目的忠诚和“对父母的孝道”与“对君主的忠诚”之间划等号的忠孝思想，都是与儒教无关的后代得出的理论。这是个非常正确的指责。在我国世宗时期，鼓励孝，割股、断指事例逐渐增加，有人则指出这不是孝的本质，应该禁止。如果对此进行介绍，那就好了。

在这里，将仁定义说是“关怀之心”，可谓非常恰当。但是所有的“关怀之心”是否都受到了儒教的影响？例如，对于基督教里“关爱邻居”的关怀心，或者诸如“利他行”的佛教的关怀，应该怎样说明好呢？

将仁看作是“关怀之心”的时候，这里“中”的理论成为其前提。即是说，“以中为标准的关怀心”就是仁，家庭就是最早进行练习和实现它的地方，而其练习的内容就是孝。不仅是仁，义、礼、智里也都贯通着“中”的理论。“中”是没有“过”与“不及”的不偏、不倚。“不偏”就像是圆心一样不向任何地方倾斜。圆心是与圆周上的所有圆点保持等距的不变的调和点。“不倚”就像是保持水平状态的秤杆。根据要称的物品重量，将秤砣放在适当的位置上，这样秤杆才能维持平衡。“不偏、不倚”就是指“调和、平衡”。在这里，如果说“调

和”是“最高的标准”，那么“平衡”就是指“最适合的理论”。既不忘记最高的标准，又寻找最适合的状况，这就是“中”。从这一观点来看，孝是仁的根本（或者是实践仁的根本）。人一初生就应该缔结的最初的关系就是自己与父母之间的关系。要想完满解决这一关系，只能互相怀有“关怀心”。即“父慈子孝”。但是问题就在于父母的爱太过分，而子女对父母的关怀则不及。在这里为了维持平衡，压制过分、扶持不及的部分是很必要的。这就是父母与子女的关系当中强调孝的理由。

从更真切的意义上来讲，这种关怀心就是“鲜活的心”、“试图解救之心”。孟子则用“不忍人之心”、“恻隐之心”来表现。也可以用“好生之德”来表现。父母之爱，使得子女生活得有意义，反过来也是如此。在所有关系当中，为了具有关怀、鲜活之心，其最初的训练场所就是家庭。这就是儒教重视家庭的理由。

在“第二部分：经济之路——义”里很好地介绍说，儒教并非忽视经济，而是一个以义为基础追求利益的真正的经济观。从孔子的经济观开始举了诸多事例，比如：子贡的商业手段、以胡雪岩为代表的徽商们的儒商传统、韩国开城商人和包袱商人、日本大阪商人和怀德堂企业家松下幸之助，还有就是当代中国的企业人士，等等，通过这些事例来说明儒教的经济观。经济最终是人的行为，而且以义为根据，在这种意义上孟子所阐明的“义是人之路”的思想，可谓新颖。

在介绍台湾企业家吴火狮的时候，只是稍微提到了被称之为“日本股份公司之父”的涩泽荣一。如果对此人多做介绍就好了。幕末维新初期，作为经济官僚，他勾画了日本经济框架，投身于经济界，设立了第一个资本积累银行等诸多企业，而且还写作了《论语和算盘》、《论语讲义》等著作。就像穆斯林总是说的那样“一只手是古兰，另一只是持刀”，他说自己一生“一只手论语，另一只是算盘”，可以说是个从事“论语经济活动”的企业人。由于受到他的影响，即使在日本帝国主义时期马克思主义流行的时候，在书店里仍看到《资本论》和《论语》并排在书架里的景象。今天评论日本资本主义或者儒教资本主义，涩泽

荣一是不可忽略的人物。

在这个意义上，介绍当代中国重视儒教的理由的时候提到了“改革开放以来发生过度的自由主义，统治阶层的利己主义，不仁，贫富差异的扩大等问题。在解决这些问题的过程中，重新发现了儒教。因为儒教重视爱、道德性恢复、共同体意识、和谐等观念”这一采访内容，还提到了世界儒商大会的定期举行，北京大学最高经营者课程里的《论语》课程等等。这更让我们联想到涩泽荣一。就像他所说的，儒教与经济并非对立，而是并行的。

在这里如果添加《大学》里“德本财末”的思想就好了。我们朝鲜王朝的士大夫们误解了这一点，忌讳接近财物。其实，这是指导阶层强 Nobless Oblige 的一种装置。指导阶层应该认识到这是“不以利为利，以义为利”意义上的“德本财末”。在梁惠王与孟子的对话里，当梁惠王问到利，孟子回答说只有仁义而已。孔孟思想里对利持消极的、否定的观点，应该注意这是由于将矛头对准了指导阶层的缘故。对于一般老百姓，始终重视“先富后教”思想。当指导阶层实践 Nobless Oblige 的时候，“见利思义”的经济道路，可以成为大家共同迈向的“宽广而且便捷的道路”。《周易》乾卦里的“利，义之和”就是这个意思。真正的利不应该是自私的，而应该与社会形成协调。自私的利，会对别人造成危害，引发斗争与矛盾，最终会丢失自己的利。利别人，社会全体就会变成一个可以共同分享利益的协调的社会（利物，足以和义）。在这种意义上，“见利思义”的利与义并非对立，而是个应该共同前进的同伴。在这本书里，将“见利思义”设定为经济之路，真是个真知灼见！

在“第三部分：关系之路——礼”里，从 17—18 世纪欧洲知识分子感叹中国和韩国的礼开始，到沦落为乏味的形式主义的礼为止，一五一十地转达了礼肯定的方面和被歪曲的一面，随之表达了更正被歪曲的礼的心愿。

而且，将礼看成是前近代里对女性的歧视，这里介绍了打破男尊女卑偏见的礼，还提到了诸多礼法里体贴新娘和妻子的制度。说明女性歧视的时候往往举的是“七去之恶”，但是这本书里却强调了不应该忽略“三不去”的保护政策。这

里详细地讨论了这一点，非常重视对儒教偏见的打破。实际上世宗（1397—1450）对于“七去之恶”，作裁判时强调“三不去”，给官奴婢放了80天的产假，同时也给她们的丈夫放了15天的假期，让他们帮助自己的妻子产后调理。

在这本书里指出礼的内容就是“重视对方的心”，而且主张礼的形式并非绝对不变，而是时宜的。还介绍说，矛盾、纷争、憎恶源自于礼的空缺。这些对于打破对礼的偏见已经很充分了。这本书的结尾部分提到说：“当亚洲人所敬畏的西方思想到达极限的时候，儒教给他们开拓了解决问题的视野……将过分地把‘自己’优先化、从而充满矛盾与憎恶的西方文明所出现的问题看作是‘礼的空缺’。而且认为如果能恢复尊重和关怀对方的礼，那么可以解决现代文明所经历的‘关系问题’。”

在这里，我们有必要联想到《论语》里“礼之用，和为贵”、“克己复礼”等句子。

礼的根本就在于“自我调整之心”。将“克己复礼”看作是仁的话，“复礼”的前提就在于“克己”。仁是通过“由己”而得到实现的。“由己”就是“律己”、“自律”、“自由”。礼就是“为了和谐地满足我们大家的欲望和关心，将自己的欲望和关心自我地调整的形式”。为了“大家”而作出自我调整，就像在书的后记里提到的一样，这与恕相关。礼的本质最终是“自由”，它以追求恕作为目的。如果不以恕作为前提，那么这就不是自由，而是个放纵。在这本书里，用恕来说明礼的本质，可谓切到了要害处。但是，在这种意义上，第三部分的最后用“害羞”来说明礼的根本，似乎显得不太合适。“害羞”是义的基本特征。对于自己的不善感到害羞，以此为基础厌恶别人的不善，所谓羞恶之心就是义的基础所在。如果在上一章里谈到这些话似乎更恰当。

在“第四部分：学习之路——智”里，很好地说明了从儒教只能派生出教育热的理由。同时也对为了选拔学习儒教教育的官僚、而提出来的科举制度的正作用和反作用，做出很好的整理。我们通常批评在世界其他地区都无法看到的韩国的应试教育的时候，说这是个科举制反作用的延伸。在这种状况之下介绍当代东

亚各国的应试教育的风潮，也是件很有趣的事情。这本书诊断说，韩中日三国的教育热非常高，但是由于只注重注入式的教育，所以没有创意，是个失败的教育。对此，这本书辩护说，原来的儒教教育是具有创意性的组合式教育。

如同明末包括利玛窦在内的西方知识分子所作的评价一样，科举制原本是防止权力的世袭、通过考试选拔有能力的人做官的相当合理的制度。但是，这一制度却变了质，成为一种只为合格、盲目背诵的注入式教育。今天堕落的教育实况就根源于这种科举制度。这种分析很有说服力。由于这一缘故，其实朝鲜实学家们的改革方案里就已经提到说应该改革变质了的科举制。

原本儒教的教育是以自我的修养作为目的的。《论语》一开始就描绘了通过学习达到愉悦阶段的君子的形象，这可谓意味深长。在这里，君子并非因他人的评价而被左右，而是个主体的存在。学习并非是为人之学，而是通过为己之学达到愉悦阶段的总体的人格。

本书关注儒教为了全面教育而重视六艺和六经的部分。本书指出，“向一边倾斜的教育、注入式教育无法培养出现代社会所需的人才的今天，能对理性与感性进行调格的全面的教育，就是儒教的思想”。这很正确。再稍作补充的话，作为教养科目的六艺（礼、乐、射、御、书、数），指向的是智德体合一的教育；而作为专业科目的六经（诗、书、礼、易、春秋、乐），就像是《论语》里所提到“兴于诗，立于礼”一样，培养理性与感性相协调的全面的人格。如果说诗能陶冶人们的感性，那么礼是“调整自己”的理性的训练，而在乐里多种乐器并无秩序，而是通过调整自己，演奏出美妙的和音，给人们带来感动，这种乐，是个总体上协调整理性与感性的功夫。儒教重视礼乐的原因就在于此。

三

下面我来指出有可能会给读者造成曲解的几点。

首先是对季孙氏的八佾舞和鲁国三桓（三桓）的说明部分。本书提到“当时鲁国虽然有国王，但是三个姓氏却主导政局”。这种表达似乎需要提炼。三孙一般也被称作是三桓或者三家，指的是鲁国的大夫孟孙、叔孙、季孙。他们都是鲁桓公的后裔，但是如果像本文一样只描述为“三个姓氏家族”，那么有可能被误解为是个与鲁国没有关系的、也与三桓没有关系的异性。孟、叔、季只是表示老大、老二、老三的意思。

而且本书还写道“季氏虽然是上流阶层，但只是个大夫，不应该跳八佾舞，应该是四佾舞”。鲁国以周公为始祖，是个天子级别的诸侯，在周公之后虽然是诸侯国但却受到了天子级别的待遇。所以鲁国诸侯可以跳八佾舞，而鲁国大夫应该是六佾舞。从仪礼上来看，季氏可以跳六佾舞，但是他由于自己掌握鲁国政权，为了显耀鲁国诸侯之威风，所以跳了八佾舞。无论怎么说这都是个僭礼，所以孔子对此作了批评。

其次是对于韩非子的叙述。这里写道“(秦始皇)采用韩非子，将他的思想政治化”。韩非和李斯都是修学于荀子的同门。对他俩的关系可以做一下比方：当二人毕业于荀子学校以后，李斯通过考试走上官僚之道，而韩非则进入研究生班走上了学问之路。秦始皇读了韩非的著作，想要采用他，但是由于李斯从中作梗，韩非最终面临死亡的厄运，最终以失败而告终。这是一般的通说。

再次，这里说明了黄色成为皇帝颜色的理由。“黄色是土地的颜色……占领土地就意味着拥有天下，所以黄色衣裳就象征着皇帝的权威。”这并非错误，但是如果以五行思想为基础，以中央——土——黄色——信——皇帝的结构来进行补充说明的话，那就可为锦上添花。

四

总之，对于仁义礼智全部内容能作出如此准确的理解，而且用丰富的资料和

恰当的言语来描绘，也算很不容易。所以说，这本书是近来难得的力作。通过结尾部分的一段话，我们可以读出一些这本书的动机和意义，以及价值。

“所以说由于因西方文明而感到的无条件的自卑感，而忽视优秀的精神遗产儒教，这非常愚蠢。儒教是未来之源泉，我们应该努力恢复其核心价值。为了达到这一目标，应该实现持续的重新解释和重新评价。这并不是在主张要重新回到过去那种扭曲儒教思想的宗法秩序当中，而是说应该直视其弊害，超越其弊害，正确理解儒教的本质，从而将其重新塑造成未来的思想。这一作业是非常必要的。”

这不仅是对儒教或者东方学专业人士的提示，同时也是强有力的忠告。将玉石改造为像和氏之璧一样的完璧，这虽然是个痛苦的过程，但也是个非得承担不可的鞭策。

（作者系韩国 江原大学 汉文教育系教授 / 姜雪今 译）